



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 50 : Sp-9989/2019-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sudskoj savjetnici Lejli Rašidkadić u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača, Mišel Kralj, OIB 57584835664, Ulica Antuna Kontaka 16, Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 11. prosinca 2019. godine,

r i j e š i o j e

I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mišel Kralj, OIB 57584835664, Ulica Antuna Kontaka 16, Zagreb.

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Mišel Kralj, OIB 57584835664, Ulica Antuna Kontaka 16, Zagreb.

III Oslobađa se potrošač Mišel Kralj, OIB 57584835664, Ulica Antuna Kontaka 16, Zagreb, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-3989/18-1, izdavatelja javni bilježnik, Pozaić Đurđica, Zlatar
- vjerovnik (1) TERRAKOM d.o.o., Radnička cesta 48, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29050776382, zaprimljena 19.04.2019., glavnicu: 4.235,64 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima i naknade FINI za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je 14. travnja 2019. godine ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mišel Kralj, OIB 57584835664, Ulica Antuna Kontaka 16, Zagreb (dalje u tekstu: potrošač).

Uz svoj prijedlog FINA je dostavila dokaz o slanju poziva potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i presliku povratnice.

Odredba čl. 79. c. st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) propisuje da ako se potrošač ne očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva ili dostavi popis imovine, smatrat će se da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Uvidom u dokumentaciju, sud je utvrdio kako se potrošač nije očitovao po pozivu FINE pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Odredba čl. 79. a st. 2. ZSP. propisuje da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sud je službenim putem od FINE pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, kao i podatke o imovini potrošača.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da potrošač neprekidno duže od 3 godine (ukupno 3266 dana) ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja slijedećih vjerovnika:

1. osnova broj Ovr-3989/18-1, izdavatelja javni bilježnik, Pozaić Đurđica, Zlatar
- vjerovnik (1) TERRAKOM d.o.o., Radnička cesta 48, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29050776382, zaprimljena 19.04.2019., glavnica: 4.235,64 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima i naknade FINI za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Prema odredbi čl. 79. g st. 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da nema imovine

Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. je podneskom od dana 23. listopada 2019. godine zatražio od suda da službenim putem utvrdi imovinu potrošača.

Sud je službenim putem primjenom odredbe čl. 79. f st. 2. ZSP pribavio podatke o imovini potrošača te je tako uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio da je potrošač u posljednje tri godine primao minimalnu plaću te nema nikakve druge imovine koja bi se mogla unovčiti. Naime, sud je uvidom u evidencije Ministarstva unutarnjih poslova utvrdio da je osobno vozilo marke Fiat Regata, godina proizvodnje 1985, ranije registrirano na ime potrošača, objavljeno 15.10.2003. . godine, a osobni automobil marke Opel Astra, godina proizvodnje 1992., ranije registrirano na ime potrošača, objavljeno 20.07.2013. godine slijedom čega sud nije utvrđivao vrijednost navedenih vozila s obzirom da se sukladno relevantnim odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17 i 70/19), vozilo objavljuje ako je uništeno ili otpisano, otuđeno ili nestalo, slijedom čega je stav suda da, s obzirom na vrijeme proteklo od datuma objave navedeno vozilo ne može predstavljati imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u postupku. Potrošač je i vlasnik udjela trgovačkog društva TREED DESIGN STUDIO j.d.o.o. u kojem temeljni kapital iznosi 10,00 kuna, a za koje je sud utvrdio kako se poslovni udio ne bi mogao prodati za iznos koji bi bio veći od 10.000,00 kuna.

U postupku je utvrđeno da potrošač nema druge pokretne ili nepokretne imovine u svom vlasništvu.

S obzirom da iz Očevidnika FINA-e proizlazi da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine neprekidno, da ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji zbroj zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. ZPONS-a ne prelazi iznos od 20.000,00 kn s osnova

neplaćene glavnice, kao i činjenicu da je sud utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, to je razvidno da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a, pa je riješeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

S obzirom na navedeno, u ovom su slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, to postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, pa je riješeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Odredbom čl. 79. g st. 4. ZSP propisano je da će sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene u točki 3. izreke ovog rješenja.

Pritom valja reći da potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane i osnove koje je Fina prestala izvršavati sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18). Međutim, te osnove u zbroju glavnice s osnovama iz čl. 79. a. st. 2. ZSP prelaze iznos od 20.000,00 kuna, radi čega na te osnove nije mogla biti primijenjena odredba čl. 79. g st. 4. ZSP.

Potrošač nije oslobođen od obveza koju čine tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, a koje su podnesene radi naplate novčane kazne, jer se jednostavni postupak stečaja potrošača na te tražbine ne primjenjuje, kako je to propisano odredbom čl. 79. a st. 6. ZSP.

I konačno, valja reći da potrošač nije oslobođen za osnove za plaćanje iz čl. 79. a. st. 4. ZSP. Naime, potrošač nije u skladu s odredbom čl. 79. a. st. 4. ZSP predložio da se postupak jednostavnog stečaja potrošača provede i za te osnove, a koji prijedlog je nužno da potrošač podnese izričito nakon što ga Fina pozove da se izjasni da li je suglasan da se postupak jednostavnog stečaja potrošača uopće provede nad njegovom imovinom, a i te osnove prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

U Zagrebu, 11. prosinca 2019. godine

Sudska savjetnica:
Lejla Rašidkadić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79. g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča svima
2. potrošaču - poštom, osobna dostava
3. vjerovnicima - e-oglasna ploča
4. FINA putem web servisa

Broj zapisa: **17892-2791e**

Kontrolni broj: **00ecd-d6fea-506ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LEJLA RAŠIDKADIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.